



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о завершении процедуры реализации имущества гражданина

г. Ростов-на-Дону
«30» июня 2020 года

Дело № А53-33812/2019

Резолютивная часть определения оглашена «25» июня 2020 года.
Полный текст определения изготовлен «30» июня 2020 года.

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Яицкой С.И. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лисьих Д.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании отчет финансового управляющего по результатам процедуры реализации имущества в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Радько Надежды Николаевны (10.05.1958 года рождения, уроженка с. Ново-Исаевка Кировоградской области; СНИЛС 037-097-308-62, ИНН 614904492726, адрес: Ростовская область, г. Миллерово, ул. К. Маркса, 30, кв.9а),

в отсутствие лиц, участвующих в деле,

установил: в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) гражданки Радько Надежды Николаевны (далее – Радько Н.Н., должник) рассматривается отчет финансового управляющего по результатам процедуры реализации имущества должника.

От финансового управляющего поступили отчет о ходе процедуры, ходатайство о завершении процедуры, дополнительные документы, которые приобщены судом к материалам дела в порядке статьи 67 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле о банкротстве, в судебное заседание не явились, извещены о времени и месте судебного заседания надлежащим образом по правилам статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе путем размещения судебных актов на официальном сайте в сети Интернет.

Рассмотрев представленные финансовым управляющим документы, изучив материалы дела, суд установил следующее.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 14.11.2019 Радько Надежда Николаевна признана несостоятельной (банкротом), в отношении нее введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Мудрова Я.А.

Сведения о введении процедуры реализации имущества гражданина опубликованы в газете «Коммерсантъ» №216 от 23.11.2019.

Изучив материалы дела, а также представленные финансовым управляющим документы - отчет и доказательства, подтверждающие содержащиеся в отчете сведения, суд считает, что ходатайство финансового управляющего о завершении процедуры реализации имущества гражданина подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Пунктом 1 статьи 213.28 Закона о банкротстве предусмотрено, что после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

По смыслу приведенной нормы Закона о банкротстве арбитражный суд при рассмотрении вопроса о завершении реализации имущества гражданина должен с учетом доводов участников дела о банкротстве проанализировать действия финансового управляющего по формированию конкурсной массы в целях расчетов с кредиторами, проверить, исчерпаны ли возможности для удовлетворения требований конкурсных кредиторов за счет конкурсной массы должника.

Из отчета финансового управляющего усматривается, что им за отчетный период осуществлены следующие мероприятия: опубликованы сведения о введении в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина; направлены уведомления в уполномоченные и регистрирующие органы о введении в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина; направлены запросы в регистрирующие органы с целью выявления имущества должника.

В реестр требований кредиторов включены требования 3 кредиторов: ПАО «Сбербанк России», ООО МФК «ОТП Финанс», ООО МК «Азак-Инвест» в размере 655800 руб. Требования кредиторов в ходе процедуры не погашены.

Иные кредиторы, указанные заявителем при обращении в суд, не заявили свои требования к должнику, надлежащим образом уведомлены о введении в отношении должника процедуры реализации имущества.

Имущество у должника, подлежащее реализации в составе конкурсной массы, отсутствует.

В счет оплаты вознаграждения финансового управляющего и финансирования расходов по делу о банкротстве должником на депозитный счет Арбитражного суда Ростовской области перечислены денежные средства в размере 35 000 рублей, что подтверждается чеками-ордерами от 19.08.2019 и 03.10.2019.

Финансовым управляющим проведен анализ финансового состояния должника и сделан вывод о невозможности восстановления платежеспособности должника. Финансовым управляющим подготовлено заключение о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного (фиктивного) банкротства, согласно которому признаков фиктивного и преднамеренного банкротства не установлено.

Финансовым управляющим также сделан вывод об отсутствии оснований для оспаривания сделок должника.

Наличие возможности формирования конкурсной массы должника посредством выявления иного принадлежащего должнику имущества финансовым управляющим не установлено.

Изучив представленные документы, суд пришел к выводу, о том, что все мероприятия, предусмотренные для процедуры реализации имущества гражданина, завершены, имущество у должника отсутствует, дальнейшее проведение процедуры банкротства нецелесообразно, в связи с чем, имеются правовые основания для завершения процедуры реализации имущества гражданина.

В соответствии с пунктом 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 настоящей статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Согласно пункту 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

- вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

- гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

- доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Приведенные в названной норме обстоятельства, при которых не допускается освобождение гражданина от обязательств, судом в рамках настоящего дела не установлены.

Согласно пункту 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве по итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

В силу пункта 9 статьи 142 Закона о банкротстве требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества должника, считаются погашенными.

В соответствии с пунктом 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

В рамках настоящего дела финансовым управляющим заявлено ходатайство о выплате вознаграждения в размере 25 000 руб.

Рассмотрев заявление финансового управляющего о перечислении денежных средств с депозитного счета суда на выплату вознаграждения, суд считает его подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В силу пункта 1 статьи 59 Закона о банкротстве в случае, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом или соглашением с кредиторами, все судебные расходы, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, расходы на опубликование сведений в порядке, установленном статьей 28 настоящего Федерального закона, а также расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», судебные расходы по делу о банкротстве должника, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, на опубликование сведений в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве должника, и расходы на выплату вознаграждения финансовому управляющему относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди (пункт 1 статьи 59, пункт 4 статьи 213.7 и пункт 4 статьи 213.9 Закона о банкротстве).

В силу частей 1, 2 статьи 20.6 Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве. Вознаграждение в деле о банкротстве выплачивается арбитражному управляющему за счет средств должника, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Вознаграждение, выплачиваемое арбитражному управляющему в деле о банкротстве, состоит из фиксированной суммы и суммы процентов (пункт 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве).

В соответствии с пунктом 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве размер фиксированной суммы вознаграждения для финансового управляющего составляет двадцать пять тысяч рублей единовременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Из отчета финансового управляющего следует, что вознаграждение финансовому управляющему не выплачивалось.

Учитывая проделанную финансовым управляющим работу в рамках процедуры реализации имущества гражданина, а также отсутствие возражений со стороны лиц, участвующих в деле, и доказательств выплаты вознаграждения, наличие на депозитном счете суда денежных средств, требование о выплате вознаграждения арбитражному управляющему признается судом обоснованным, в связи с чем, денежные средства в размере 25 000 руб. подлежат перечислению с депозитного счета Арбитражного суда Ростовской области в пользу арбитражного управляющего Мудровой Я.А. по реквизитам, указанным в ходатайстве арбитражного управляющего.

Расходы финансового управляющего на публикацию сведений в ЕФРСБ и в газете «Коммерсантъ», почтовые расходы составили 12 100 рублей.

Расходы финансового управляющего подтверждены представленными в материалы дела документами, возражений по расходам лицами, участвующими в деле, не заявлено.

Поскольку расходы финансового управляющего подтверждены документально, заявление арбитражного управляющего Мудровой Я.А. о возмещении расходов подлежит удовлетворению в размере 15 000 рублей, исходя из денежных средств, находящихся на депозитном счете суда.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 213.28 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

завершить процедуру реализации имущества Радько Надежды Николаевны.

Освободить Радько Надежду Николаевну от исполнения требований кредиторов, за исключением требований кредиторов, предусмотренных пунктом 5 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Прекратить полномочия финансового управляющего Мудрову Яну Александровну.

Перечислить арбитражному управляющему Мудровой Яне Александровне с депозитного счета Арбитражного суда Ростовской области денежные средства, внесенные на депозитный счет суда по чекам-ордерам от 19.08.2019 и от 03.10.2019 в размере 35 000 руб., из которых: 25 000 руб. - в счет выплаты вознаграждения за проведение процедуры реализации имущества, 10 000 руб. – в счет компенсации расходов на проведение процедуры, по реквизитам, указанным в заявлении финансового управляющего от 23.06.2019.

Определение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения, через арбитражный суд, принявший определение.

Судья

С.И. Яицкая